



# CUADERNOS DEL FORO CONTRA LA GUERRA IMPERIALISTA

## CUADERNO NÚMERO 1

- Presentación de los Cuadernos
- Intervenciones primera sesión del Foro
- Artículo Manuel Pardo, “*Vientos de guerra*”
- Artículo Manlio Dinucci, “*Entrenamiento estadounidense para nazis ucranianos*”
- Artículo Manlio Dinucci, “*La OTAN seguirá siendo una alianza nuclear*”
- Programa del foro

## CUADERNOS DEL FORO CONTRA LA GUERRA IMPERIALISTA

Los Cuadernos del Foro Contra la Guerra, quieren ser una publicación que recoja los resúmenes de las ponencias y debates de los encuentros del Foro.

Es un intento más de hacer frente a la negación de la historia que propugna el pensamiento postmoderno dominante en nuestra sociedad.

La guerra necesita del olvido de los daños que causa, de los intereses que la promueven. Olvido para falsear y manipular, para que cada noticia sobre ella aparezca como nueva. Olvido para fraccionar la realidad y hacerla incomprensible. Olvido de nuestra responsabilidad en la destrucción y el sufrimiento.

Estos cuadernos forman parte de la lucha contra ese olvido, una contribución a la construcción de la memoria histórica de la guerra.

Hablamos de Cuadernos en plural, porque seguirán publicándose con el resto de los encuentros, respondiendo a una de nuestras más palpables carencias: La continuidad en la acción militante.

En esta ocasión, pretendemos recorrer un camino de conocimiento, reflexión y acción, por tiempo indefinido, contribuyendo a organizar y movilizar a la sociedad contra la guerra imperialista, ofreciendo la máxima resistencia frente a la OTAN y las BASES USAmericanas y especialmente contra la celebración de las maniobras en Gibraltar, anunciadas para el otoño de 2015.

## RESUMEN DEL ACTO INAUGURAL DE LAS JORNADAS “ESTAMOS EN GUERRA”

(20 de Enero de 2015, Teatro del Barrio)

Intervinieron: Nines Maestro, Eduardo Hernández, Manuel Pardo, Ángeles Díez y Miguel León, con Carlo Frabetti como moderador.

Se inició la sesión con un vídeo de Raúl Capi en el que varias personas entrevistadas por la calle al azar expresan sus opiniones sobre la Otan y sobre la afirmación “Estamos en guerra”. Las respuestas reflejan un gran desconocimiento general sobre ambas cuestiones.

A continuación intervino **Nines Maestro**:

*Las guerras y la escalada armamentista se intensifican a escala mundial*

Mientras cada vez más guerras asolan numerosos puntos del planeta, la mayor parte de ellas dirigidas o instigadas por la OTAN, las grandes empresas de la comunicación, o las ignoran, o las convierten en una incomprensible ráfaga del telediario.

Bajo esta losa de silencio o de confusión se está produciendo una gran escalada armamentista del Estado español y su territorio está salpicado de instalaciones militares claves para la OTAN y para EE.UU., llamadas “Bases de utilización conjunta”. La Base de Morón, enclave del Mando Aéreo Estratégico y desde donde se bombardearon Iraq, Yugoslavia o Libia, la Base de Rota, sede de los destructores dotados con el sistema AEGIS que forman parte del Escudo Antimisiles y la Base de Bétera, acreditada como primera base general conjunta de la OTAN para liderar el despliegue de una fuerza de intervención rápida con elementos de tierra, mar y aire, son los centros más emblemáticos de una tupida red de instalaciones, que incluye a ambos

archipiélagos. Destaca el caso de las Islas Canarias donde el espectacular incremento en la actividad militar acompaña, como en otras partes del mundo, a las denostadas prospecciones petrolíferas de Repsol.

Y todo este febril despliegue se paga. El escandaloso incremento del gasto militar aparece camuflado en los Presupuestos Generales del Estado en doce de los trece ministerios existentes y será en 2015 el 5,3% del gasto público total.

Todo ello mientras se utiliza la escasez de recursos como justificación para reducir el gasto en desempleo, pensiones, sanidad, vivienda social, educación y otros servicios públicos de primera necesidad.

#### *Se empieza a organizar la respuesta*

A partir de que se conociera que en la pasada Cumbre de la OTAN en Gales se acordó realizar en el Estrecho de Gibraltar, durante el otoño de 2015, las mayores Maniobras de la OTAN desde la Guerra Fría, cuyos estados anfitriones serán España y Portugal, varias iniciativas se han puesto en marcha.

La Plataforma contra las Guerras y la OTAN de Madrid ha asumido la preparación de las movilizaciones contra las citadas Maniobras, con el lema OTAN NO, BASES FUERA.

A propuesta suya, las Marchas de la Dignidad, en su reunión estatal del pasado mes de diciembre, acordaron apoyar tales movilizaciones e incluir entre sus lemas la salida de la OTAN y el desmantelamiento de las Bases.

La Plataforma enfrenta la doble tarea de contribuir a potenciar y articular los diferentes movimientos que con estos objetivos existen o tienen voluntad de crearse en el Estado y de estimular y coordinar las iniciativas existentes en el ámbito internacional, sobre todo europeo. Se da la afortunada coincidencia de que en Italia se ha puesto recientemente en marcha una campaña por la salida

de la OTAN o que en París se haya convocado para finales de mayo una gran manifestación por la salida de la OTAN y de la UE.

Desarrollar iniciativas que preparen las movilizaciones, como la Marcha a Torrejón, prevista para la segunda quincena de abril, es una prioridad política que debe abordarse desde tres planos:

- Denunciar la guerra imperialista como instrumento de saqueo y crimen contra la humanidad.
- Identificar a la OTAN también como ejército secreto contra “el enemigo interno” en alianza con la extrema derecha y servicios secretos militares.
- Promover la más amplia solidaridad internacionalista con todos los pueblos que resisten al imperialismo.

En segundo lugar intervino **Eduardo Hernández:**

#### **La inacción social frente a la guerra**

Asistimos a una pasividad social sin precedentes frente a la guerra, al punto de que la inacción es una seña de identidad actual de nuestra sociedad. Esto supone un cambio en nuestra historia, fuimos el único pueblo en Europa que se enfrentó al fascismo y lo hizo con las armas y combatió hasta ser militarmente derrotado. Fue el pueblo que creó las movilizaciones más importantes contra la OTAN y el que llevó a cabo el movimiento más masivo contra la Guerra de Irak. Este cambio requiere una explicación y un remedio.

La información, y más aún en los casos de guerra, se nos presenta de una forma fragmentada e inconexa; un mosaico que no nos permite construir un dibujo de la realidad. Con el tiempo dejamos de buscar esta imagen y dejamos de intentar comprender, aceptando las cosas tal y como se nos presentan.

La sociedad postmoderna afianza esta forma de pensamiento acrítico, todo es relativo, todo es interpretable, todo es opinable. Disociamos los ámbitos sociales, económicos y políticos, siendo incapaces de encontrar una explicación común, la realidad se nos escapa. Así los grandes temas que determinan nuestras vidas quedan fuera de nuestro alcance. La guerra me atañe pero no me compete, esa es una cuestión del poder y yo no lo tengo.

La población se siente impotente y considera que no hay alternativa posible, pero al mismo tiempo no se admite que tenga ninguna responsabilidad por hacer esta dejación. Se ignora el riesgo que se asume y se deja de tener en cuenta que nos convertimos en cómplices.

Comprender para actuar es la propuesta de este Foro. Conocer, analizar y movilizarse es el camino que nos permitirá cambiar esta situación; completar y ordenar los fragmentos, reconstruir los nexos ocultos y fundamentalmente entender las resistencias y las formas en qué prestarles apoyo, construyendo nuestra propia resistencia, en definitiva acabar con la inacción que garantiza la estabilidad de este sistema de guerra, de destrucción y de sometimiento.

En tercer lugar intervino **Manuel Pardo**:

Se presentó como militar en la Reserva y perteneciente al colectivo Anemoi. Explicó que el objetivo de este colectivo era neutralizar la posibilidad de un golpe de estado en el actual contexto de aguda crisis y que, para ello, apelaban a la conciencia de sus compañeros militares, señalando el verdadero significado de los acontecimientos. Puso de relieve la interpretación del colectivo de la integración de España en la OTAN en el contexto de la transición como la forma de garantizar la alineación de España con las políticas imperialistas dictadas desde los Estados Unidos y cómo, lejos de evitar sus tentaciones golpistas, ello ha significado nuestra implicación en la política criminal de intervenciones militares, además de mantener la tutela sobre el régimen constitucional del 78. La justificación del apoyo de Anemoi a este foro reside en la capacidad del

colectivo para trasladar estas inquietudes a los militares, ajenos por completo a este debate.

*Preguntado* sobre el tipo de acogida que tienen los mensajes de Anemoi entre los militares, explicó que es muy desigual, dependiendo del nivel en la jerarquía: es muy aceptado entre la tropa y suboficiales, pero choca frontalmente con las posiciones de los mandos, que no conciben unas fuerzas armadas sin estar integradas en la OTAN. Asimismo, tiene muy buenas relaciones con los colectivos profesionales, en especial con AUME.

*Preguntado* sobre la postura del colectivo Anemoi con relación al Teniente Segura, manifestó que, aunque las posturas no son coincidentes, Anemoi considera que su lucha significa la ruptura del mito de unas fuerzas armadas inmaculadas y que cuestiona los recortes sobre la libertad de expresión de los militares como manifestación de un sentido de la disciplina que persigue un ejército monolítico y acrítico, obediente y sumiso al poder.

En cuarto lugar intervino **Ángeles Díez**:

Hoy en día se habla de **Guerras de Cuarta generación o Guerras psicológicas**. Con esta denominación se hace descansar el protagonismo de las acciones bélicas en los medios de comunicación.

Los medios de comunicación siempre han tenido un papel relevante en las guerras. En primer lugar porque para los agresores ha sido necesario justificar la agresión para conseguir el respaldo de sus poblaciones en el esfuerzo bélico y el apoyo de otros países o instancias internacionales para *legitimar* la intervención armada. En segundo lugar, porque para las víctimas ha sido fundamental enfrentar esa propaganda de guerra para restar apoyos y detener la agresión.

Desde la guerra de Vietnam se ha venido señalando que las guerras se ganan o se pierden en el campo de batalla de la opinión pública. Sin ser exactamente así, lo que es fundamental para entender por qué decimos que estamos en

guerra es analizar las características particulares que adopta en las guerras modernas la propaganda de guerra.

**La propaganda de guerra es consustancial a la guerra.** Para que los pueblos acepten este tipo de enfrentamientos con las consecuencias que tienen de muerte, destrucción y sufrimiento extremo, es necesario un trabajo previo de convencimiento.

Los principales instrumentos de convencimiento han sido los medios de comunicación de masas, empezando por la prensa, siguiendo con la radio, la televisión o actualmente Internet. Incluso antes de los medios de comunicación de masas las instituciones que dominaban el discurso, la iglesia, o las escuelas, cumplían esta función de *propagar* la ideología de guerra. La propaganda siempre se ha dirigido a influir en las conciencias para que se acepten opiniones y acciones que de otra forma no prosperarían. **La primera víctima de la guerra no es la verdad sino las conciencias.**

**En la guerra moderna ha variado tanto el poder de los medios de comunicación, que se ha incrementado, como los intereses a los que sirven.** En las formas de guerra anterior los medios de comunicación estaban al servicio bien de los Estados o de las empresas dedicadas a la guerra. Los medios de comunicación actuales son grandes corporaciones cuya actividad principal no tiene por qué ser la información. Estos conglomerados tienen asociadas empresas de armas, energéticas, etc. De este modo podemos decir que tienen intereses económicos específicos en favorecer y alimentar los conflictos.

**La propaganda de guerra es un sistema complejo.** No solo se lleva a cabo desde los medios sino desde todos los ámbitos de socialización: las escuelas, las industrias culturales, el ocio, las universidades, etc.

**La base de la Guerra psicológica es la construcción de matrices de conocimiento,** formas de pensar, en las que colocamos la propaganda que recibimos con formato “información”. Estas estructuras mentales se crean

mucho antes de que estallen los conflictos y son necesarias para que sea efectiva la propaganda. La guerra mediática tiene muchos frentes y el de la guerra ideológica es prácticamente ilimitado.

Uno de los objetivos de este Foro es analizar con rigor el funcionamiento de la guerra psicológica, es decir, por qué la población acaba actuando en contra de sus intereses, o cómo se pueden sostener opiniones tan descabelladas como que la OTAN es prácticamente una ONG (según hemos visto en el vídeo). El trabajo de comprensión de cómo funciona este tipo de guerra es importante para poder revertir los patrones que se nos han impuesto.

De la misma forma que ha variado la forma de hacer la guerra abierta (mercenarización, Fuerzas de operaciones especiales, Cuerpos especiales de inteligencia, privatización, etc.) la guerra psicológica también ha variado con el desarrollo tecnológico (redes sociales, Internet, telefonía móvil...) así que es necesario analizar estas **nuevas formas de guerra psicológica a través de las Nuevas Tecnologías.**

**El principal objetivo de la guerra psicológica es hacernos *consentidores*,** que es una forma de hacernos cómplices por medio de la pasividad.

Tenemos que **ser capaces de desarrollar nuevas formas de resistencia.** Más creativas, más organizadas y adecuadas al nuevo contexto y a las nuevas formas de guerra.

Tras la intervención de Ángeles Díez **se proyectó un vídeo** con una entrevista a la ex militar estadounidense Wendy Barranto, en la que denuncia las mentiras y atropellos del ejército de Estados Unidos.

Por último intervino **Miguel León:**

Como podéis ver en los folletos que hemos repartido, a partir de hoy todos los meses celebraremos en este mismo espacio una sesión centrada en un aspecto de la guerra contemporánea:

Estructura de cada sesión: presentación + discusión

Preparación de cada sesión: 15 días antes, acceso a través del blog (que está todavía en construcción) a materiales para preparar la discusión

Después de cada sesión: cuadernos del Foro.

Sin haberlo querido así, lo cierto es que las sesiones van organizadas por pares: las dos primeras (febrero y marzo) presentan un panorama general de qué supone la guerra hoy en día; las dos siguientes (abril y mayo) van a intentar construir una explicación coherente que conecte las distintas formas de guerra entre sí, con la dinámica del capitalismo, y con la posición que ocupamos como “consentidores”; posteriormente (dos sesiones en junio) analizaremos expresiones concretas de lo presentado hasta ahora, considerando dos marcos geográficos muy amplios pero que realmente suponen escenarios objetivos para la estrategia imperialista (Oriente Medio-África-Europa son interdependientes porque lo que sucede en uno repercute en los otros dos; América Latina y el extremo oriente son dos áreas de renovado interés para EE.UU., dada la creciente importancia económica del eje del Pacífico); las dos últimas sesiones se centrarán en la OTAN y servirán también para proporcionar información más precisa acerca de las maniobras en Gibraltar.

Tras la última intervención se abrió un **turno de preguntas**, que se prolongó durante casi una hora.

## VIENTOS DE GUERRA

*Manuel Pardo de Donlebún Montesino  
Rebelión*

### Ucrania: los orígenes

Contemplamos con estupor una escalada bélica en Ucrania. Debe entenderse que los conflictos allí eran inicialmente los correspondientes a pugnas entre oligarquías corruptas por hacerse con el poder, en un país de una calidad democrática muy deficiente. Mientras Yanukovich, apoyado por una minoría rusófona (implantada especialmente en la zona oriental del país), defendía sus relaciones comerciales privilegiadas con su vecina Rusia, principal cliente comercial y suministrador de gas natural, la oposición había presionado hasta el estertor en favor de un acuerdo de asociación con la Unión Europea. Fue la negativa de Yanukovich a la firma de ese tratado de asociación, preocupado por las consecuencias en sus relaciones con Rusia, la que precipitó la escalada de protestas conocidas como de la Plaza Maidán. Estas protestas, trufadas de actos de provocación por parte de la extrema derecha, fueron reprimidas con violencia inicialmente, aunque deben ser recordadas por el público español por la inusitada tolerancia mostrada por la policía posteriormente.

Las protestas habían sido deliberadamente alimentadas por los EEUU y la UE, que movilizaron todos sus recursos diplomáticos y mediáticos en un esfuerzo conjunto por hacer caer el gobierno. Para ello no dudaron en colaborar con los seguidores de la derecha más extrema, heredera del partido de Stepan Bandera, que había colaborado con la ocupación nazi. En medio de unas conversaciones para poner fin al conflicto, en el que se habían alcanzado ya acuerdos, los sectores más radicales dan un golpe de estado y obligan a salir del país a Yanukovich y se hace con el poder Poroshenko.

Se convocan elecciones, pero previamente son ilegalizadas las formaciones políticas que apoyaban un mantenimiento del estatus previo de colaboración

con Rusia. Los partidos más decididamente orientados a su alianza con la UE y, sobre todo, con EEUU, copan todos los resortes del poder.

Mientras tanto, Rusia, que ve con preocupación sus instalaciones militares en la península de Crimea, apoya en una maniobra relámpago la celebración de un referéndum, en el que su población opta mayoritariamente por su integración en la Federación Rusa. Gran parte de la población de Crimea era de origen ruso, como así también lo es la de las regiones orientales de Ucrania, la cuenca del Donbass. Además, Crimea había sido traspasada de Rusia a Ucrania durante la era soviética, de manera que puede decirse que su vinculación con Rusia venía de antiguo. Lo que aquí se ha divulgado como una “anexión” de Crimea por Rusia debe entenderse, en realidad, como la legítima huida de su población del régimen impuesto por la fuerza en Ucrania.

Paralelamente, las poblaciones de la cuenca del Donbass, que no aceptan el régimen surgido del golpe de estado, organizan su resistencia en las Repúblicas Populares de Donesk y Lugansk. Los que la propaganda tilda hasta la saciedad de “separatistas prorrusos”, son en realidad heroicos resistentes frente a la imposición del modelo neoliberal. El Donbass, que había sido una de las zonas industriales y mineras más importantes de la extinta URSS, no quiere ni oír hablar de las estrategias de desmantelamiento industrial, privatizaciones y laminado de derechos que son hoy moneda corriente en el resto de Europa. Buena parte de su población conserva la moral de lucha de una clase obrera siempre en riesgo de perderlo todo. Y es esta moral de lucha la que les permite mantener en jaque al ejército de Ucrania, incapaz de hacerse con el control de la zona.

### **La crisis del mundo unipolar**

Estados Unidos, que tras la caída del telón de acero había forjado su utopía de un orden internacional a su único dictado, ve peligrar su hegemonía mundial. Alarmado ante el peso económico de las potencias emergentes, arrastrando una deuda de proporciones siderales y con una economía que languidece en su

competencia con ellas, está decidido a emplear todo su potencial militar, en el que sigue manteniéndose como líder indiscutible. Las tan cacareadas reglas del libre mercado no rigen para los EEUU, incapaces de sostener su economía de otra forma que no sea el expolio de la periferia.

Para ello, es esencial proceder paso a paso en la eliminación de los obstáculos. Primero Rusia, después China, su verdadero desafío. El acoso a Rusia fue una constante en la época de la Unión Soviética, rompiendo después sus compromisos de no ampliar la OTAN hacia el este tras la disolución del pacto de Varsovia. Ya mostró su rostro más violento en todas las actividades de desestabilización y guerra en la extinta Yugoslavia. Su empeño llegó hasta el paroxismo con la amenaza abierta de intervenir en la guerra de Siria; solo la irrupción del Estado Islámico, otra criatura de su encargo que se les va de las manos, ha moderado su discurso en este ámbito. Sin embargo, el cerco a Rusia y su asfixia económica siguen adelante, con la excusa ahora del conflicto en Ucrania, en donde su injerencia ha sido descarada.

### ***La fractura para Europa***

En esta tesitura, la implicación de Europa como aliado incondicional de los EEUU es desastrosa. A Europa, con una fuerte dependencia energética y comercial de Rusia, no le interesa para nada el régimen de sanciones impuesto a Rusia con el pretexto de su intervención en Ucrania. La economía rusa, basada en gran medida en las materias primas, está siendo deliberadamente asfixiada por la dramática caída de los precios del crudo, provocada por una sobreproducción del principal aliado de EEUU entre los productores de petróleo, Arabia Saudita. Si a esta situación de debilidad se añaden las consecuencias de las sanciones económicas y financieras, la sensación de acoso pueden llevar a Rusia a buscar una salida desesperada.

Para desgracia de Europa, nos hallamos ante un escenario de escalada bélica de consecuencias imprevisibles. El potencial destructivo de una confrontación violenta en Europa oriental es, simplemente, aterrador. Ambos bandos poseen

capacidad para asegurarse la destrucción mutua; y la de todo el planeta. A pesar de ello, los EEUU se las han ingeniado para imponer su agenda a Europa. Ni las sanciones económicas y sus eventuales consecuencias (en el suministro del gas ruso) ni el riesgo de una confrontación bélica son opciones deseables para ésta. Sin embargo, se halla vinculada a su estrategia a través de la OTAN, que hace sonar los tambores de guerra sin pudor.

### ***España, adelantado de la intervención***

¿Y cuál es el papel de España en todo este tinglado? Dos elementos de primera magnitud elevan enormemente el nivel de riesgo para nosotros: las bases americanas y los actuales compromisos con la OTAN.

Por una parte, el Gobierno español ha autorizado el estacionamiento en la base de Morón de una fuerza de marines de despliegue rápido. Aunque formalmente establecido para su empleo en el continente africano, también estará disponible para intervenir como cabeza de puente en el extremo oriental del Mediterráneo y, por lo tanto, en Ucrania. El uso de Morón para estos fines fueron ya autorizados por el Gobierno del PP con carácter transitorio; ahora, se negocia, con discreción absoluta, la modificación del Convenio con los EEUU para ampliar esta autorización para hacerla permanente y con un contingente de hasta 3.000 soldados y sus medios aéreos de despliegue inmediato.

Por otra parte, el anterior gobierno del PSOE ya autorizó el estacionamiento en la base de Rota de cuatro destructores dotados con el sistema de combate AEGIS, que incluye lanzadores de misiles contra misiles balísticos, también para operar en idénticos escenarios. La utilización de cualquiera de estos medios en una eventual operación contra Rusia colocaría a España como blanco inmediato de sus posibles represalias.

En cuanto a los compromisos con la OTAN, éstos incluyen: el Centro de Operaciones Aéreas Combinadas (CAOC) de Torrejón, como uno de los dos

únicos puntos de control de operaciones aéreas en el territorio europeo; una plataforma de mando de operaciones marítimas a bordo del buque “Castilla”, basado en Rota; y un centro de mando desplegable de operaciones terrestres con capacidad para dirigir las operaciones de un cuerpo de ejército. Estos dos últimos son activados cíclicamente, durante periodos de 6 meses, cada tres años, como unidades de mando en lo que constituye la Fuerza de Reacción de la OTAN (“NATO Response Force”, NRF), a la que se adscriben las fuerzas que cada país miembro haya decidido aportar en ese periodo.

Pero además, la OTAN está ahora inmerso en la puesta en marcha de lo que será su fuerza más letal: la “Very High Readiness Joint Task Force” (VJTF, fuerza de tarea conjunta de muy alta disponibilidad). Se trata de una fuerza autónoma de más de 5.000 efectivos, compuesta por elementos terrestres, aéreos, marítimos y de operaciones especiales, desplegable a cualquier teatro en el mundo en menos de dos días. Con un esquema de activación cíclico de tres años de duración, permitiría a la OTAN disponer de una fuerza de hasta tres brigadas multinacionales (la correspondiente al año en curso, más la del ciclo anterior y la que está en proceso de alistamiento para el siguiente) de despliegue inmediato.

Y lo más preocupante es que es precisamente España el país que va a inaugurar esta nueva modalidad de fuerza intervención inmediata, ya que fue designada en la pasada cumbre de Gales para liderar su primera rotación con capacidad operativa certificada. Esto significa que aportará toda la estructura y el soporte del mando (el Cuartel General Terrestre de Alta Disponibilidad de Bétera), además del grueso de la fuerza (una brigada de unos 3.000 efectivos), a la que se sumarían batallones de otros países.

El objetivo declarado de esta fuerza es hacer acto de presencia inmediata en cualquiera de los países de la OTAN en el entorno de Ucrania (en los que se están habilitando las infraestructuras para acogerla), como respuesta a cualquier movimiento de tropas rusas a través de su frontera, que sería

considerado una provocación. Obviamente, su despliegue puede orientarse en cualquier otra dirección, pero es Ucrania la que está en el punto de mira. Y las denuncias de supuestos movimientos de tropas rusas en el Donbass son reiteradamente aireadas en los medios de persuasión como un dogma de fe. En consecuencia, solo hace falta “montar el caso” para disparar su actuación fulminante.

Pero ello no sería más que una reacción inmediata; a continuación sería desplegada la Fuerza de Reacción de la OTAN que se encuentre activada. Esto supone desplazar al teatro de operaciones hasta 35.000 efectivos en una semana.

El concepto será probado en otoño de este año durante las maniobras “Trident Juncture”. En él participarán fuerzas de tierra, mar y aire y la mayoría de los movimientos serán efectuados alrededor del estrecho de Gibraltar. El despliegue de tropas terrestres será principalmente en territorio español, que aporta el grueso de las fuerzas como país anfitrión. Pero es que además, este ejercicio se ha diseñado para certificar la capacidad operativa de la primera VJTF, con su estructura de mando y todas las fuerzas comprometidas, que quedarían alistadas durante todo el año 2016.

De manera que en un plazo de tiempo muy breve, nuestro gobierno, con la colaboración del PSOE, ha conseguido colocar a nuestro país como los campeones al servicio del imperio. No solo se le brindan condiciones óptimas de utilización de las bases a los EEUU, sino que nos meten de lleno en un dispositivo de la OTAN que compromete muy seriamente la paz en Europa. La conveniencia de la opción por España se hace evidente si se piensa en la enorme dependencia del gas natural ruso por parte de los países centrales, a quienes no interesa, en consecuencia, aparecer en vanguardia en esta escalada.

### ***Los riesgos y las consecuencias; por una cultura de la paz***

La apuesta, ahora, es muy arriesgada: ya no se trata de un conflicto que se puede mantener circunscrito al ámbito de la periferia, en la que la capacidad de represalias sobre la retaguardia es limitada. La deseada (por los EEUU) escalada puede traernos el conflicto a las puertas de casa. No es que eso haga a la intervención aquí más o menos moralmente justificable que en la periferia; se trata, simplemente, de que nos convierte en cómplices de un proceso en el que no tenemos nada que ganar y si mucho que perder.

El pueblo español no puede permanecer impasible ante una escalada bélica de imprevisibles consecuencias, que está siendo alimentada desde los sectores más duros del imperialismo dirigido desde los EEUU y al que el gobierno español se presta obsequiosamente sin rechistar. Causa bochorno contemplar, por ejemplo, la tibieza de la respuesta de nuestro ministro de Exteriores ante el ataque por Israel, el principal aliado de los EEUU, al puesto de control en la frontera con Líbano, en el que perdió la vida un cabo español. ¿Puede alguien imaginarse la respuesta si los disparos los hubiera hecho Hezbolá?

De manera que nuestro gobierno se empeña en arrastrarnos por la peligrosa pendiente de la guerra de la manera más oscurantista y con el respaldo interesado de todos los medios de persuasión. Es hora ya de decir basta, recuperando la honrosa tradición de oposición a la OTAN de hace tres décadas y a la participación en la guerra de Irak de hace tres lustros. Es preciso y urgente recuperar esa potente y digna contestación a la guerra y a la OTAN y alimentar con entusiasmo una auténtica cultura de la paz de base popular, frente a la cultura de la guerra de las oligarquías.

Manuel Pardo de Donlebún Montesino, Capitán de navío de la Armada, en la Reserva.

«EL ARTE DE LA GUERRA»

## Entrenamiento estadounidense para neonazis ucranianos

por Manlio Dinucci

Mientras el ejército ucraniano sigue acumulando derrotas en sus enfrentamientos con las autodefensas de la Novorossia, Washington trata de modificar la situación militar recurriendo a sus aliados históricos contra Rusia: los nazis y los neonazis. Manlio Dinucci denuncia este reciclaje, que demuestra que la OTAN no lucha por la libertad.

RED VOLTAIRE | ROMA (ITALIA) | 11 DE FEBRERO DE  
2015

[FRANÇAIS](#) [ITALIANO](#)



*El apoyo de la CIA y la OTAN a los nazis en el este de Europa no es nada nuevo. Ya en tiempos de la guerra fría, el embajador estadounidense Lev Dobriansky tuvo como misión ayudar a los nazis ucranianos para que sabotearan la infraestructura soviética. Esta vez fue su hija, Paula Dobriansky (ver foto), subsecretaria de Estado a cargo de la «democratización» de 2001 a 2009, quien preparó el golpe de Estado de Kiev, desde su posición de vicepresidenta de la National Endowment for Democracy.*

Durante la primavera, Estados Unidos comenzará a entrenar y armar la Guardia Nacional ucraniana. El EuCom [1] acaba de confirmarlo oficialmente y precisa que se trata de un programa que forma parte de los pasos del Departamento de Estado para ayudar Kiev a garantizar la «defensa interna» de Ucrania.

El financiamiento, ya aprobado por el Congreso de Estados Unidos, proviene de un fondo especial creado en conjunto por el Pentágono y el Departamento de Estado para «*garantizar entrenamiento y equipamiento a fuerzas de seguridad extranjeras*» con el fin de que «*los países asociados pueden enfrentar desafíos importantes para la seguridad nacional de Estados Unidos*».

La misión de entrenamiento en Ucrania sirve para «*demostrar el compromiso estadounidense a favor de la seguridad del Mar Negro y el valor de las fuerzas estadounidenses desplegadas en posiciones avanzadas*».

En el campamento militar de Yovoriv, a unos 50 kilómetros de la frontera polaca, instructores estadounidenses entrenarán en el campamento las unidades de la Guardia Nacional ucraniana, cuyos efectivos se estiman entre 45 y 50 000 voluntarios.

Creada por el régimen de Kiev en marzo de 2004 gracias a un primer financiamiento estadounidense ascendente a 19 millones de dólares, la Guardia Nacional ucraniana incorporó de inmediato las formaciones neonazis, ya entrenadas anteriormente por instructores de la OTAN con vistas al putsch de Kiev, como lo demuestra la documentación fotográfica sobre los militantes neonazis entrenados en 2006 en Estonia [2].

Los batallones Donbass, Azov, Aidar, Dniepr-1, Dniepr-2 y otros, que constituyen la fuerza de choque de la Guardia Nacional, se componen de neonazis no sólo ucranianos sino también provenientes de otros países

Europeos. Las atrocidades que ya han cometido en Ucrania contra los civiles de nacionalidad rusa están ampliamente documentadas en videos y testimonios –basta con buscar en Google «atrocidades de los neonazis en Ucrania». Pero, a pesar de que Amnistía Internacional acusó al régimen ucraniano de ser responsable de los crímenes cometidos por esos batallones, Estados Unidos sigue apoyándolos y entregándoles incluso blindados. Y ahora van a fortalecerlos con el programa de entrenamiento y armamento.

Este programa es parte de la «Operación Firmeza Atlántica» iniciado el EuCom para «tranquilizar a nuestros aliados ante la intervención rusa en Ucrania y como medio de disuasión para impedir que Rusia obtenga la hegemonía regional». En el marco del creciente despliegue de fuerzas estadounidenses en el este de Europa, el Pentágono ha enviado «expertos militares para incrementar la capacidad defensiva de Ucrania» y asignó 46 millones de dólares más para entregar a Kiev «material militar, incluyendo vehículos y dispositivos de visión nocturna».

De esa manera, Washington ya está armando a las fuerzas de Kiev puesto que de no recibir armamento pesado de Estados Unidos podrán adquirirlo con los millones de dólares puestos a su disposición.

Alemania, Francia e Italia se dicen favorables a una solución diplomática. Pero al mismo tiempo, en la cumbre de Bruselas, esos mismos países se comprometen, junto a Gran Bretaña, España y Polonia, a encargarse de las misiones más importantes en la formación de la «Fuerza Avanzada» de la OTAN, en el marco de la «Fuerza de Respuesta», que pasa de 13 000 a 30 000 efectivos y cuenta con 6 centros de mando y control en Estonia, Letonia, Polonia, Rumania y Bulgaria.

Mientras tanto, Estados Unidos, preparando la cumbre de Minsk –en la que sin embargo se abstiene de participar–, afirma por boca del secretario

de Estado John Kerry que entre los miembros de la alianza atlántica «no existen divisiones, todos estamos de acuerdo en que no puede haber solución militar».

Pero al mismo tiempo, al entrenar y armar a los neonazis ucranianos, Estados Unidos alimenta la llama de la guerra en pleno corazón de Europa.

#### **Sobre el mismo tema:**

- «[¿Quiénes son los nazis en el gobierno ucraniano?](#)», por Thierry Meyssan, *Red Voltaire*, 3 de marzo de 2014.
- «[Organizaciones nazis irrumpen en el escenario europeo](#)», *Oriental Review, Red Voltaire*, 6 de marzo de 2014.
- «[Kiev entrega a los nazis 23 campos de vacaciones para facilitar entrenamiento paramilitar](#)», *Red Voltaire*, 22 de marzo de 2014.
- «[Los nuevos amos de Ucrania](#)», *Oriental Review, Red Voltaire*, 3 de abril de 2014.
- «[¿Todavía duda que hay neonazis en Ucrania y que operan con apoyo de Estados Unidos y la Unión Europea?](#)», *Red Voltaire*, 14 de septiembre de 2014.

# La OTAN seguirá siendo una Alianza Nuclear

*Manlio Dinucci*

La OTAN prosigue su avance **hacia** el este. Los ministros de Defensa de los países miembros acaban de elevar a 30 000 los efectivos de la fuerza de respuesta de ese bloque militar que estarán acantonados en 6 países de Europa oriental, alrededor de Ucrania.

RED VOLTAIRE | ROMA (ITALIA) | 9 DE FEBRERO DE 2015

[FRANÇAIS](#) [ITALIANO](#)



Reunión de los ministros de Defensa de la OTAN (Bruselas, 5 de febrero de 2015).

Para los ministros de Defensa de la OTAN, reunidos en Bruselas, ha sido «una jornada muy intensa». Después del encuentro bilateral, en el que el secretario de Defensa de Estados Unidos transmitió las órdenes al secretario general de la OTAN Jens Stoltenberg, hubo una reunión del Grupo de Planificación Nuclear, al que pertenece Italia, lo cual constituye una violación del Tratado de No Proliferación Nuclear.

[Como](#) no se ha publicado ningún comunicado, simplemente no se sabe lo que decidió el grupo. Pero, como Washington ha reafirmado que «la OTAN seguirá siendo una alianza nuclear», puede deducirse que se ha decidido acelerar la «modernización» de las fuerzas nucleares estadounidenses desplegadas en Europa –lo cual incluye Italia– y seguir mejorando el potencial de las fuerzas nucleares de Francia y Gran Bretaña.

Se reunió después la Comisión OTAN-Georgia, que resaltó la contribución georgiana en las operaciones en Afganistán y en la «Fuerza de Respuesta de la OTAN», como preludio de la ya segura incorporación de Georgia al pacto atlántico.

Después de esos constructivos preliminares se desarrolló la reunión del Consejo del Atlántico Norte, con la participación de los 28 ministros de Defensa, donde se anunció que la OTAN ha decidido reforzar sus contingentes militares para emprender «toda la gama de misiones» y «enfrentar los desafíos provenientes de todas partes». Se resaltó el tema de Ucrania, donde «la violencia se acrecienta» porque «Rusia sigue violando las normas internacionales al respaldar a los separatistas». También se resaltó «el extremismo violento que está expandiéndose en el norte de África y en el Medio Oriente». Así que decidieron incrementar la «Fuerza de Respuesta de la OTAN», cuyos efectivos pasaron de 13 000 a 30 000 hombres, y crear unidades de mando y control en 6 países del este de Europa. Y también crearán una «Fuerza de vanguardia» de 5 000 hombres, capaz de desplegarse en cuestión de días.

O sea, la OTAN –y con ella Italia– está en guerra en dos frentes a la [vez](#): en el este y el sur. ¿Cómo hemos llegado a esta situación?

Desde que terminó la guerra fría, Estados Unidos ha venido utilizando la OTAN para mantener el liderazgo estadounidense en el oeste de Europa y conquistar a la vez el este del Viejo Continente. Después de haber destruido Yugoslavia mediante la guerra, la OTAN se extiende hacia el este absorbiendo todos los países del difunto Pacto de Varsovia, 2 repúblicas de la antigua Yugoslavia y 3 de la antigua URSS. Al convertirse en miembros de la OTAN, los países del este se vuelven más dependientes de Washington que de Bruselas.

[Pero](#) aparece algo que no favorece el plan de conquista. Rusia se sobrepone a la crisis, incrementa sustancialmente sus relaciones económicas con la Unión Europea aportando la mayor parte del gas natural que esta necesita y abre nuevos sectores a las relaciones económicas con China, todo lo cual hace peligrar los intereses estratégicos estadounidenses.

Estalla entonces la crisis en Ucrania: después de haberse garantizado – a través de años de trabajo– el control de posiciones claves en el seno del aparato militar ucraniano y de haber garantizado entrenamiento a los grupos neonazis, la OTAN promueve el putsch de Kiev. De esa manera obliga a Moscú a tomar [partido](#) en la defensa de los rusos de Ucrania, lo cual expone Rusia a las sanciones de Estados Unidos y de la Unión Europea. Y las subsiguientes sanciones rusas, cuyas consecuencias perjudican principalmente a la Unión Europea, favorecen la asociación transatlántica para el comercio y la inversión, a través de la cual Washington trata de reforzar su influencia en la Unión Europea.

Simultáneamente, bajo las órdenes de Estados Unidos, la OTAN extiende su estrategia hacia el norte de África y el Medio Oriente. La

destrucción del Estado libio mediante la guerra, la operación similar emprendida contra Siria, la reanudación de la guerra en Irak, el uso de esa arma de doble filo que son los grupos yihadistas –utilizados tanto para derrocar los gobiernos designados como objetivos que deben ser abatidos como para justificar nuevas intervenciones militares– forman parte de la estrategia de Estados Unidos, aplicada a través de la OTAN.

*[Manlio Dinucci](#)*

Fuente: [El Manifiesto \(Italia\)](#)

## **PROGRAMA DE ENCUENTROS DEL FORO CONTRA LA GUERRA IMPERIALISTA Y LA OTAN**

### **20 de Enero PRESENTACION DEL FORO CONTRA LA GUERRA**

Conocer, analizar, movilizarse. Programa de encuentros. Cuadernos del foro.

### **24 de Febrero LAS DIMENSIONES DE LA GUERRA GLOBAL**

La guerra ahora. El mapa de la guerra. El peso de lo militar. Militarización de la sociedad. La guerra imperialista en el inicio del siglo XXI.

### **24 de Marzo LA GUERRA Y LAS LEYES**

**La trampa del Derecho Internacional: entre derechos iguales decide la fuerza; la Carta de la ONU y la Corte Penal Internacional.**

**Guerras preventivas y humanitarias. La defensa de la soberanía frente a las injerencias exteriores. ¿Paz o seguridad?**

### **21 de Abril LA ECONOMIA DE LAS INTERVENCIONES MILITARES**

Circulación del capital y economía de la violencia. Objetivo: cambio de régimen. Golpes de estado; operaciones especiales y operaciones encubiertas; zonas de exclusión aérea; el uso del poder aéreo.

### **12 de Mayo GUERRA Y MEDIOS DE COMUNICACIÓN.**

Los medios de comunicación como armas de guerra. El periodismo como arma genocida de las mentes.

### **16 de Junio ESCENARIOS DE GUERRA Y RESISTENCIAS I**

Europa, África y Oriente Medio.

### **30 de Junio ESCENARIOS DE GUERRA Y RESISTENCIAS II**

América Latina y Asia-Pacífico.

### **22 de Septiembre LA OTAN**

Miembros. Fuerzas de combate. Presupuestos. Estrategias

29 de Septiembre MANIOBRAS DE LA OTAN EN GIBRALTAR

EN OCTUBRE DE 2015

Acuerdos de Cardiff. Demostración de fuerza. Puesta en escena de la nueva estrategia



**OTAN NO  
BASES FUERA**

