



CUADERNOS DEL FORO CONTRA LA GUERRA CUADERNO NÚMERO 9

- **Presentación de los Cuadernos**
- **Intervenciones décima sesión del Foro**
- **Artículo de Ilka Oliva Corado: "Las guerras sucias en América Latina"**
- **Artículo de Manlio Dinucci: "Avance de la OTAN en el este y el sur"**
- **Programa del foro**

**Alianza de Intelectuales Antiimperialistas
Foro Contra la Guerra Imperialista y la OTAN**

CUADERNOS DEL FORO CONTRA LA GUERRA IMPERIALISTA

Los Cuadernos del Foro Contra la Guerra, quieren ser una publicación que recoja los resúmenes de las ponencias y debates de los encuentros del Foro.

Es un intento más de hacer frente a la negación de la historia que propugna el pensamiento postmoderno dominante en nuestra sociedad.

La guerra necesita del olvido de los daños que causa, de los intereses que la promueven. Olvido para falsear y manipular, para que cada noticia sobre ella aparezca como nueva. Olvido para fraccionar la realidad y hacerla incomprensible. Olvido de nuestra responsabilidad en la destrucción y el sufrimiento.

Estos cuadernos forman parte de la lucha contra ese olvido, una contribución a la construcción de la memoria histórica de la guerra.

Hablamos de Cuadernos en plural, porque seguirán publicándose con el resto de los encuentros, respondiendo a una de nuestras más palpables carencias: La continuidad en la acción militante.

En esta ocasión, pretendemos recorrer un camino de conocimiento, reflexión y acción, por tiempo indefinido, contribuyendo a organizar y movilizar a la sociedad contra la guerra imperialista, ofreciendo la máxima resistencia frente a la OTAN y las BASES USAmericanas y especialmente contra la celebración de las maniobras en Gibraltar, anunciadas para el otoño de 2015.

RESUMEN DE LA DÉCIMA SESIÓN DE LAS JORNADAS

“ESTRATEGIAS DE LA GUERRA IMPERIALISTA. MODELOS DE EXPANSIÓN IMPERIAL Y ESTRATEGIA MILITAR”

(31 de Marzo de 2016)

Estrategias de la guerra imperialista en Latinoamérica

Intervención de Alejandro Cuarán

La principal batalla que se libra hoy en América Latina está enfocada directamente a los medios de comunicación, los cuales se han encargado de corromper ese grato oficio, prostituyendo la verdad y, por ende el criterio de la gente. Son capaces de distorsionar la opinión pública, llegando al extremo de quitar o poner mandatarios en distintos países del orbe.

Los medios han logrado a día de hoy que amemos al opresor y odiemos al oprimido, tal cual lo dijera Malcom X hace más de 50 años. Basta mirar nuestro al rededor para ser conscientes de esta propaganda goebbeliana, que a base de calumnias y difamación logran cambiar voluntades y decisiones.

La hipnosis colectiva a la que nos encontramos sometidos nutre el reaccionarismo y alimenta el odio; quizás la manipulación mediática es una de las peores contaminaciones que apenas se ve. Las mentes críticas de nuestra sociedad se cansan de analizar este fenómeno de control masivo; desde la telebasura, hasta los memes que saturan las redes sociales, llevando al espectador un mensaje superfluo, cargado de falsedad y escaso contenido crítico.

Dicha arma eficiente es usada eficazmente en nuevas guerras no convencionales o golpes suaves y vemos claramente hacia donde van dirigido. En Latinoamérica los micrófonos, cámaras, imprentas, etc. atacan a gobiernos progresistas que optaron por defender su soberanía y legislar para los olvidados de siempre; principalmente los países de la Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América (ALBA).

Las corporaciones comunicativas no arremeten contra gobiernos serviles que generalmente llevan un largo historial contra los derechos fundamentales; más bien encubren sus delitos y apenas se hacen eco de la realidad social que vive la gente de aquellos sitios, o qué diremos sobre sus propios asuntos, por qué no se tratan los graves problemas que subyacen en Estados Unidos y la propia Europa; claro ejemplo de ello es España, un país cuyo presidente en funciones debió haber dimitido hace tiempo por el caso Bárcenas o los más de 121 casos de corrupción que encabeza el Partido Popular. (PP) y el Partido Socialista Obrero Español (PSOE).

Es ridículo y vergonzoso señalar los defectos de otros cuando tu mismo estas plagado de inmensos errores, ya lo dice una frase bíblica que bien la deben conocer los diputados del PP: “se critica la paja en el ojo ajeno y nada se dice de la biga que esconde tu propio ojo”. Aquellos que se codean con la conferencia episcopal deberían ponerse en paz con su pueblo antes de asistir a cualquier culto místico.

Cada viernes se sientan 14 personas en el concejo de ministros y 13 de ellos han sido acusados públicamente con pruebas de corrupción, engaño,

negligencia y nepotismo. A día de hoy nadie ha dimitido o se le ha cesado, sin embargo tienen la osadía de lanzar improperios al gobierno libre y soberano de Venezuela, reciben y dan cobertura mediática a Lilian Tintori, esposa del encarcelado Leopoldo López por incitar a la violencia en el año 2013-2014 cuyo consecuencia al desorden fue resultado de la muerte de 43 personas, 878 ciudadanos lesionados y miles de personas afectadas en sus derechos fundamentales.

Desde Felipe Gonzales, José María Aznar, Mariano Rajoy, entre otros, persisten en sus declaraciones injerencistas, piden la libertad del condenado López y se posicionan a favor de la aprobación de la Ley de Amnistía, cuya solicitud pretende olvidar o perdonar más de 50 delitos como el tráfico de drogas, el fraude, la usura, delitos de corrupción, terrorismo, poder ilícito de armas, financiación del terrorismo, etc.

Esa es la hipocresía y la paradoja de la política injerencista e intervencionista que tienen aquellos que carecen de solvencia moral o ética para corregir a otros y que curiosamente encuentran un eco en la oposición latinoamericana de tendencia derechista y obstruccionista, cuyo único propósito es recuperar el gobierno y retrotraer los grandes logros jamás alcanzados en tiempos pasados. Aquella gente que en vez de aportar ideas o construir futuro no hacen más que cooperar con la hoja de ruta marcada, financiada y dirigida desde Washington por organismos como la USAID, NED, DEA, etc.

En España nada se dice de Paraguay, Colombia, Perú, México, Honduras u otros. Sería bueno que TVE, TeleMadrid, Telecinco analizaran la realidad que

hoy se vive en estos países, que traten los avances educativos, de salud y vivienda en estos últimos 10 años y verán que a diferencia de sus vecinos apenas hay progresos sociales.

Las intenciones que tiene el imperialismo en los países del ALBA obedecen a claros intereses estratégicos y energéticos. Si bien vemos Venezuela cuenta con las mayores reservas de petróleo a unas pocas millas de sus refinerías, que en términos de transporte le sale muy rentable ya que a día de hoy y a pesar del coste del crudo, es más caro traerlo del destrozado oriente medio.

De la misma forma Ecuador, Bolivia, Argentina, Brasil, Uruguay cuentan con una gran cantidad de recursos minerales y energéticos que tanto nuestro vecino del norte como la propia Europa ansían. Aunque el real peligro que representan estos países está en la rebeldía y la independencia que han logrado cristalizar en esta última década; la creación de organismos como la CELAC, el ALBA, la UNASUR, que a día de hoy dejan casi en la sombra a la OEA o las cumbres Iberoamericanas promovidas por el reino de España.

El verdadero peligro que representa la región para el imperialismo esta en las ideas y el gran anhelo de libertad que ni siquiera el Plan Cóndor o la Escuela de las Américas pudo eclipsar, bien lo decía Simón Bolívar: Más que por la fuerza nos dominaron por el engaño, es el momento de recuperar la memoria y no olvidar el pasado. Del imperialismo no nos podemos confiar ni un tantito (Che Guevara).

Estrategias imperialistas en el este de Europa. Rusia

Intervención de Francisco Perán

Tras el final de la Unión Soviética, Rusia se incorporó a través de la terapia de choque de Yeltsin al mundo capitalista. El colapso de la Unión Soviética supuso la independencia de sus repúblicas y esto provocó el colapso económico por la interrupción de muchas relaciones comerciales y la diferente ejecución de los planes de privatización. El colapso de los países de su entorno tuvo en ellos y en la propia Rusia efectos similares. La exacerbación nacionalista y anti-rusa en varias de las Repúblicas y países del este de Europa, promovida por las élites que justificaban así su toma de poder, acrecentó este proceso.

Surgieron numerosas tensiones y conflictos entre regiones de los nuevos países que reclamaban, bien su independencia (Chechenia en Rusia, Abjasia y Osetia del Sur en Georgia) o bien su reconfiguración territorial (guerra entre Armenia y Azerbaiyán por Nagorno Karabaj). Rusia se vio obligado a mediar y a intervenir en muchos casos a tratar de proteger a las minorías de origen ruso en muchos otros (Letonia, Estonia, Transnistria en Moldavia, después en Ucrania).

Las consecuencias sociales de la liquidación del socialismo en los países de la Unión Soviética y su entorno supusieron el empobrecimiento generalizado y la des-estructuración social, con miles de personas muertas de hambre, frío y enfermedades y una regresión en el nivel de desarrollo

humano de muchas décadas. Paradójicamente, se ha convencido a los pueblos de estos países de que estos efectos fueron el producto del socialismo y no el de su destrucción.

En el plano internacional, Rusia fue aceptado a todos los efectos como heredero político de la Unión Soviética, reteniendo sus acuerdos internacionales, su puesto en el Consejo de Seguridad de la ONU y el control del arsenal nuclear.

El papel internacional de Rusia se basó y sigue basándose en una posición pragmática en defensa de sus intereses. Su papel pasivo permitiendo en el Consejo de Seguridad de la ONU o consintiendo las operaciones unilaterales de EEUU, la OTAN y sus aliados en las guerras de desintegración de Yugoslavia, en la primera Guerra del Golfo, el ataque a Serbia por Kósovo, el apoyo directo a EEUU y su coalición internacional durante la invasión de Afganistán y la pasividad durante la invasión y destrucción de Iraq, así lo manifiestan.

Tras la llegada de Vladimir Putin a la presidencia, el poder de los oligarcas se vio limitado, se retoma el control estatal de empresas estratégicas, especialmente las energéticas y militares, se fortalece el sistema fiscal, se obliga a pagar impuestos a las clases enriquecidas tras el proceso que siguió a la disolución del Estado Soviético y se recupera poco a poco la influencia internacional, el poder del ejército y la industria militar rusa y en especial, sus exportaciones. A los gobiernos de Putin les ha seguido un fuerte crecimiento económico y la estabilización social.

Estados Unidos

Los estrategas de EEUU consideran que su país debe ser la única superpotencia global militar, económica, tecnológica y cultural, y que Eurasia es el principal campo de juego en el que EEUU tendrá ejercer una posición dominante. La única alternativa posible al dominio norteamericano es la anarquía global. Así, debe plantearse un sistema de dominio unipolar con socios que no supongan una amenaza y los EEUU deben establecer un núcleo político de responsabilidad compartida con un sistema de seguridad para controlar las relaciones con toda Eurasia, con una OTAN ampliada que evite el surgimiento de una potencia desafiante.

El imperialismo norteamericano es económico, pero necesita crear y mantener las condiciones para ejercer su actividad en situación de ventaja. Esto requiere la creación y mantenimiento de relaciones de dominio y sometimiento y así resulta necesaria la creación y el mantenimiento de una gran infraestructura militar. El Ejército de EE.UU. cuenta con entre 600 y 800 bases militares desplegadas por el mundo.

La actividad económica imperial de EEUU se extiende a todos los ámbitos del proceso de circulación de capital, desde la extracción de materias primas y productos energéticos, la manufactura en todos sus eslabones hasta los productos de consumo y su comercialización.

Los flujos financieros que acompañan a estos procesos permiten en primer lugar, si no resolver, si aplazar los problemas de sobreacumulación de capital locales a través de los procesos de exportación de capital a otros

lugares propios de la actividad colonial e imperialista. En segundo lugar, suponen la realización de la “máquina del tiempo” capitalista: permiten obtener hoy parte de las plusvalías que se generarán en actividades productivas futuras, gracias a los mecanismos de crédito y titularización de las deudas generadas. Estos mismos procesos generan nuevos problemas, pues alimentan enormemente los procesos especulativos y generan grandes crisis económicas. En tercer lugar, los créditos, especialmente cuando se conceden a Estados más débiles a través de los organismos internacionales creados a tal efecto (FMI, MB), son una potente herramienta de sometimiento.

La dinámica que crea estas contradicciones supone por una parte, grandes procesos de concentración de capital, establecido grandes oligopolios que controlan los precios y los costes en diferentes sectores y por otra, inestabilidad económica y enfrentamientos entre los distintos Estados, que tratan de sostener las condiciones de ventaja locales o su propia supervivencia.

Rusia como amenaza

Los principales factores que hacen que EEUU considere a Rusia una amenaza son:

- El centro de gravedad de la Economía mundial está retornando a Eurasia. Durante los siglos XIX y XX, especialmente tras la segunda guerra mundial, la producción industrial y el consumo se desplazan hacia Europa y EEUU. Sin embargo en las últimas décadas, se desplaza de nuevo rápidamente hacia este y sudeste asiático.

- Rusia establece su propio entorno de desarrollo económico y elige a sus socios con independencia. Rusia forma parte del grupo de los BRICS, promueve la Unión Económica Euroasiática, con varias de las ex-repúblicas soviéticas, intensifica sus relaciones económicas bilaterales con China o promueve la Organización de Cooperación de Shanghái (OCS).
- El dólar como divisa hegemónica se debilita, pues Rusia comercia con todos estos países en sus propias monedas
- Rusia es un actor global en la producción de hidrocarburos y el mayor suministrador y socio en Europa central, el mejor aliado de EEUU.
- Rusia tiene un gran ejército y una tecnología armamentística propia que exporta independientemente y dispone del único arsenal nuclear capaz de hacer frente al de EEUU.

Rusia por lo tanto, más que amenazar a nadie, ejerce en la actualidad un papel primordial como contrapoder militar y económico no sometido al dominio unipolar que la estrategia imperialista occidental pretende establecer.

Rusia dispone de un enorme poderío económico y militar y en su seno existen poderosas fuerzas nacionalistas. Sin embargo, *no debe considerarse a Rusia en la actualidad una potencia imperialista* porque no se ve en la necesidad de exportar capitales excedentes, pues carece de ellos y necesita más bien inmensas inversiones para poder desarrollarse y tampoco necesita

establecer redes coloniales para acceder a recursos naturales, que tiene en exceso, ni exportar bienes de consumo, pues en la actualidad los importa.

La estrategia imperialista contra Rusia

La estrategia imperialista contra Rusia consta de tres elementos. El primero trata de que sea percibida como un enemigo: para ello se despliega una campaña de desinformación continua, intercalando mensajes en cualquier información sobre Rusia tratando que el oyente perciba:

- Rusia ya no es el enemigo comunista pero aspira crear un imperio que controla el corazón de la economía global.
- Rusia no es una democracia, es un vasto territorio inestable sometido a poderes oligárquicos y mafiosos.
- Rusia controla el suministro de gas a Europa y puede someterla a chantaje.
- Rusia arma y apoya a países indisciplinados que contribuyen al caos global.
- Rusia aspira a controlar sus países vecinos mediante las importantes minorías rusas que viven en ellos.

El segundo elemento de la estrategia pretende el desprestigio y aislamiento internacional. Para ellos se recurren también a una campaña masiva de información, pero también se provocan y alimentan conflictos en su periferia:

- La Unión Soviética/Rusia no derrotó al fascismo en 1945 fueron los EEUU. Teoría del totalitarismo. Comunismo equivale a fascismo. Stalin colaboró con Hitler. Se boicotea el 70 aniversario de la Victoria.

- Se acusa a Rusia de ocupar regiones de países aledaños y defiende por la fuerza intereses sectarios rusos en Georgia, Azerbaiyán, Ucrania, Letonia y Estonia...amenazando la integridad de estos países.
- En Rusia, al igual que en la URSS no se respetan los derechos humanos. Se persigue a los periodistas, se combate tanto la oposición política como los rivales en los juegos de poder con brutalidad, detenciones ilegales, encarcelamientos injustos y asesinatos.

El tercero de los elementos es la organización de campañas de acoso y de agresión directa o indirecta.

Ampliación de la OTAN

Tras la disolución del Pacto de Varsovia, la OTAN no sólo no ha reducido su actividad y tamaño sino que ha incorporado a una buena parte de los países ex-socialistas, incorporando en 1999 a Polonia, Hungría y la República Checa. En 2004 otra expansión incorporó a Bulgaria, Estonia, Letonia, Lituania, Rumania, Eslovaquia y Eslovenia. Albania y Croacia, se unieron en abril de 2009. En 2011, la OTAN reconoció oficialmente a 4 miembros aspirantes: Bosnia y Herzegovina, Georgia, Macedonia y Montenegro. Para la expansión futura, Suecia, Finlandia y Serbia tienen debate político abierto y en Ucrania, el apoyo y oposición al ingreso está ligada al golpe de estado y a la guerra en Donbass.

Instalación del escudo antimisiles

En 1972 la URSS y EE. UU. firmaron el Tratado sobre Misiles Antibalísticos (Tratado ABM) que limitaba a dos el número de escudos

antimisiles con carga nuclear para cada superpotencia. Tras una serie de incumplimientos flagrantes, en diciembre de 2001 George W. Bush informó a Vladímir Putin que EE. UU. se retiraba unilateralmente del Tratado ABM.

El plan de despliegue del sistema de defensa antimisiles de la OTAN, aprobado en la cumbre de la Alianza en Lisboa en 2010, contemplaba su instalación en cuatro etapas antes del año 2020. Hoy en día varios países como Polonia, Rumania, Turquía y España se han comprometido a participar en el despliegue del escudo antimisiles norteamericano. En noviembre de 2011 EE. UU. anunció también el cese temporal de una parte de sus obligaciones respecto a Rusia en el marco del Tratado de Fuerzas Armadas Convencionales en Europa (FACE).

Despliegue de tropas en las fronteras de Rusia

La OTAN realiza cerca de la frontera rusa maniobras militares continuas y lleva a cabo un despliegue permanente de tropas.

- Maniobras militares en Estonia en mayo de 2014 cerca de la frontera, en medio de las tensiones por la crisis en Ucrania. Participaron unos 6.000 militares incluyendo fuerzas de Estados Unidos, Reino Unido, Francia, Polonia, Lituania, Bélgica y Países Bajos
- La Agrupación Naval Permanente de la OTAN, Grupo-2 (SNMG-2), realizó maniobras militares en el Mar Negro en marzo de 2015, a 60 km de la ciudad de Constanta. Esta fuerza naval de la OTAN cuenta con embarcaciones de Canadá, Turquía, Italia, Rumania, EEUU y Alemania.
- Los ejercicios de la OTAN Trident Juncture en octubre de 2015, realizados en con base en España, Italia y Portugal, reunieron a 36.000

efectivos de más de 30 países aliados y asociados. Estas maniobras han estado lideradas por las fuerzas de élite, la conocida como *Fuerza de Respuesta de la OTAN*.

- La OTAN ha venido creando Unidades de Integración (NATO Force Integration Units, NFIUs) en Estonia, Letonia, Lituania, Polonia, Bulgaria, Rumanía Hungría y Eslovaquia.
- EEUU está construyendo una base aérea en Polonia que estará operativa en 2018. También se prepara para desplegar en el centro de Polonia una base de tropas acorazadas para reforzar el flanco oriental de la OTAN.

Sanciones económicas y boicots

Con cualquier motivo, EEUU lleva a cabo boicots e impone sanciones económicas, militares y diplomáticas. También induce en los países bajo su dominio e influencia, como los pertenecientes a la OTAN y a la EEU a que participen de estas campañas. En la actualidad tanto la EU como EEUU tiene impuestas sanciones a Rusia debido a la incorporación de Crimea a Rusia tras el golpe de estado en Ucrania. Los daños económicos son significativos, pero realmente la parte más perjudicada es Europa occidental.

Alimentación de conflictos internos

Chechenia

Mientras la primera guerra de Chechenia se planteó desde un independentismo laico, la segunda se planteó desde el islamismo wahabista con amplia participación de militantes islamistas de muchos países y claramente apoyada desde Arabia Saudí y también desde Georgia.

Armenia y Azerbaiyán

Se enfrentaron entre febrero de 1988 y mayo de 1994 por la región de Nagorno Karabaj. Rusia intervino con la participación de la OSCE poniendo fin a las matanzas y estabilizando la situación. Todavía hoy, tanto Turquía en el comienzo de 2016 como otros países sometidos a EEUU desestabilizan la situación y reavivan el conflicto.

Abjasia y Osetia del Sur en Georgia

Eran repúblicas autónomas, no repúblicas socialistas soviéticas, por lo que no se les concedió derecho de autodeterminación. Tras la independencia de Georgia trataron de mantenerse en la Unión Soviética. El gobierno ultranacionalista de Georgia estableció el fin de la autonomía y se iniciaron deportaciones. Se inició la guerra y hubo numerosas matanzas. Se alcanzó una tregua en 1992 en Osetia del Sur y en 1993 en Abjasia. En 2008, coincidiendo con la solicitud de entrada en la OTAN, Georgia atacó y bombardeó de nuevo las repúblicas y Rusia acudió en su ayuda reconquistando los territorios perdidos. Rusia y otros países reconocieron la independencia a Osetia del Sur y a Abjasia y establecieron relaciones diplomáticas.

Ucrania

En noviembre de 2013, el Gobierno de Ucrania suspendió la firma del Acuerdo de Asociación y el Acuerdo de Libre Comercio con la Unión Europea (UE). Por medio de una campaña mediática internacional muy intensa, se organizaron violentas protestas a las que se unieron distintos sectores de la población descontentos con la gestión del Partido de las Regiones y los resultados de su política económico-social. El grupo fascista Pravy Sektor fue

uno de los principales organizadores del movimiento en Kiev e instigador de los disturbios, apoyado por el partido parlamentario de extrema derecha Svoboda y las Iglesias ucranianas.

En enero de 2014 se ocupó la plaza de la independencia (Maidan) en Kiev día y noche, se instalaron barricadas y aparecieron grupos paramilitares que primero mediante bastones, escudos y cascos y después con armas de fuego, se impusieron a la policía y los contra-manifestantes y capturaron a decenas de policías. Hubo decenas de muertos. El 20 de febrero francotiradores comenzaron a disparar indiscriminadamente a manifestantes y policías. El desconcierto y las réplicas produjeron ese día más de 60 fallecidos, principalmente en los alrededores de la plaza de la Independencia. Los medios de comunicación mundiales difundieron las imágenes por todo el mundo culpando al gobierno de Ucrania.

Con la mediación de la Unión Europea, se firmó un acuerdo que incluía la formación de un gobierno de coalición, elecciones anticipadas y una reforma constitucional. Sin embargo, incumpliendo este acuerdo, el 22 de febrero, los opositores ocuparon las principales instituciones asentadas en Kiev aprovechando la ausencia al Parlamento del presidente Víktor Yanukóvich. La Rada Suprema bajo amenazas, destituyó al presidente por «abandono de sus funciones» y estableció un gobierno provisional dominado por sectores neonazis.

Los parlamentos y los gobernadores regionales del Este y Sur de Ucrania hicieron un llamamiento a la resistencia y denunciaron el incumplimiento del

acuerdo de paz que había sido firmado el 21 de febrero con el destituido presidente. La violencia se desató en el país. En Odessa, en mayo de 2014, los ataques de los nazis de Sector de Derecho a la Casa de los Sindicatos en las que se refugiaban manifestantes acosados por ellos, causaron 42 muertos, muchos quemados vivos.

Aparecieron grupos de autodefensa que impidieron la toma de control de estas regiones por los grupos fascistas que se habían impuesto en Kiev. Este proceso desembocó por una parte en la independencia de Crimea y su incorporación a Rusia través de un referéndum, y por otra, en la autoproclamación de las repúblicas de Donetsk y Lugansk en la región del Donbass. El gobierno de Ucrania provocó la guerra y la devastación con intervenciones del ejército ucraniano y de las recién creadas unidades militares nazis como el batallón Azov. Se produjeron miles de muertos y muchos centenares de miles de refugiados. El 5 de septiembre de 2015 se firmó el Protocolo de Minsk, que establecía la retirada del armamento pesado y un alto el fuego bajo supervisión de la OSCE. Este alto el fuego ha sido violado en numerosas ocasiones.

Revoluciones de colores

A finales del 2011, después de las elecciones parlamentarias, Rusia se encontró ante la amenaza de un proceso similar a la “revolución naranja” ucraniana del 2004. La oposición organizó unos mítines en Moscú con gran influencia de las fuerzas extranjeras. Por medio de técnicas de manipulación, con el apoyo de medios extranjeros, canalizaron a su favor el descontento de un sector de la población. En este contexto, surgió el movimiento de protesta

callejera llamado “Movimiento de cintas blancas”, porque su símbolo principal era el color blanco.

Algunas organizaciones izquierdistas, agrupadas en el llamado “Frente de Izquierda” estuvieron involucradas en el movimiento de los “cintas blancas”. El PCFR vaciló y jugó de la mano de aquel movimiento neoliberal.

La única fuerza que le dió respuesta fue el movimiento “La Esencia del tiempo”. Organizó un gran contra-mitin utilizando como símbolo la cinta roja, del color de la bandera soviética. El PCFR no participó en la movilización sino que acusó a “La Esencia del Tiempo” de apoyar al presidente Putin. Después de esto las “protestas” neoliberales se extinguieron.

Hoy en día, con el trasfondo de la situación en Ucrania y la experiencia que se ha conseguido allí, el riesgo de un movimiento similar en Rusia es probable capitalizado también por neonazis y ultra-nacionalistas.

Modelos de expansión imperial y estrategia militar en Oriente Próximo y Medio. Francia y sus políticas en Siria

Intervención de Pablo Sapag M.

Si hay una región que desde el final de la Primera Guerra Mundial ha estado expuesta a estrategias de expansión imperial a través de la guerra, es Oriente Próximo y Medio. Se trata de un cruce de caminos entre Oriente y Occidente y por lo mismo estratégica por razones comerciales y militares. A ello se suma su valor cultural y simbólico al ser el lugar donde nacen las tres religiones monoteístas y las civilizaciones antiguas más importantes. Desde la segunda revolución industrial, cobrará un renovado interés imperialista por sus yacimientos de petróleo.

En el caso de Estados Unidos, esas estrategias se derivan de un doble interés: 1) el control de los pozos de petróleo y 2) la necesidad de consolidar una presencia militar para garantizar esos flujos petroleros y proyectarse militarmente hacia el extremo oriente asiático en el marco del enfrentamiento que mantiene con China y que desde el final de la guerra fría determina la política exterior de EE UU. Políticamente esa estrategia se manifiesta a través de alianzas pragmáticas con actores regionales que habitualmente actúan al margen de los valores que EE UU dice promover. Esos aliados son Israel, Arabia Saudí, Turquía, Qatar y Emiratos Árabes Unidos.

Hay, además, estrategias neo-imperiales o imperialistas de baja intensidad de potencias medias o en decadencia, aunque igualmente dañinas. Potencias que se benefician del protagonismo mediático de EE UU y que por

lo mismo actúan con más impunidad, estados como Reino Unido, Turquía y, sobre todo, Francia, clave para entender la crisis siria. Una crisis con causas internas pero, sobre todo, motivaciones regionales y globales. En el primer caso, los intereses de algunas potencias de reconfigurar la región desde el islamismo político de inspiración salafista-wahabita, lo cual choca con un país estratégico como Siria cuya seña de identidad es la multiconfesionalidad social, resultado de la geografía, la historia y la oposición de la población a modelos sectarios imposibles en un país donde la realidad social y el protagonismo de los distintos grupos no se basa solo en su peso demográfico, también en elementos históricos y cualitativos.

El interés de potencias regionales suníes (Arabia Saudí, Qatar y Turquía), dotadas de recursos económicos, mediáticos y diplomáticos no solo es de tipo confesional y político, también económico y estratégico. Sin embargo, y dada la densidad estatal, militar, social, cultural e ideológica de Siria, esos planes no tenían ninguna posibilidad de ejecutarse sin involucrar a otras potencias mayores. Ahí entran los EE UU, Reino Unido y, sobre todo, Francia.

Para entender la beligerancia francesa en contra de Siria hay que remontarse a la Francia de los Capetos en el siglo X. Su catolicismo exacerbado le llevó a ser la más entusiasta defensora de las Cruzadas en Levante. Como explica Amin Maalouf en las *Cruzadas vistas por los árabes*, el objetivo de la Francia Occidental o de los Capetos era más que combatir a un Islam aún minoritario en Bilad al Cham (la Siria histórica), al cristianismo oriental en sus distintas manifestaciones. Desde los cristianos ortodoxos de

rito griego (Rum), a los melkitas, pasando por los siríacos y otras denominaciones del cristianismo primigenio.

Francia fracasó en su intento de asimilar a esas iglesias orientales al catolicismo romano, de la que se había convertido en brazo armado y político. Todavía hoy en Siria a los cruzados se les llama despectivamente *franji*, francos, franceses. En plenas Cruzadas, en el Siglo XII, Francia logró cooptar en la región a los maronitas, que se plegaron a Roma. Ese primer contacto les permitirá proyectar más tarde una influencia mayor. Aprovechando la violencia que se desata en 1860 entre drusos y maronitas, una Francia en ascenso aprovecha la debilidad del Imperio Turco Otomano para que este le conceda el estatus de protectora de los maronitas en Líbano, desde siempre parte de Siria. Gracias al acuerdo secreto Sykes Picot en 1916 entre Francia y Reino Unido consolidará su presencia en la región al obtener de la Sociedad de Naciones la condición de potencia mandataria de la parte más importante de Bilad al Sham, básicamente el Líbano y la Siria actuales, además de Alexandreta.

Desde el día uno del Mandato impuesto a Siria, Francia aplicó su viejo esquema confesional y sectario. Creó así cuatro pseudo estados (Damasco, Alepo, Líbano y el Estado alauita) y dos cantones, el druso en el sur y el de Alexandreta, donde está Antioquía mayoritariamente poblada por cristianos y alevies. Para hacer esas divisiones solo se basó en el elemento cuantitativo, dando por hecho que la sociedad siria se movía por principios confesionales. Francia buscaba así dividir para controlar el territorio. Fue la presencia francesa la que introdujo en Bilad al Sham conceptos desconocidos en Siria,

como los de mayoría y minoría, basados solo en lo cuantitativo y obviando consideraciones cualitativas, por ejemplo la importancia de la etnia o el emplazamiento geográfico frente a la confesión.

La política francesa del Mandato fue un fracaso, fuera de los maronitas, y ni siquiera por todos ellos, el modelo de cantonalización confesional no fue aceptado por la población. En 1943, y antes de tener que marcharse como consecuencia del fracaso francés en la Segunda Guerra Mundial, Francia buscó asegurarse un territorio al que controlar a distancia y desgajó definitivamente al Líbano de Siria, imponiendo un modelo político confesional vigente hasta hoy. Antes, en 1938, había regalado Alexandreta a Turquía, que la rebautizó como Hatay. El objetivo: soltar lastre y hacer una depuración confesional para que lo que quedara de Siria tuviera mayoría suní, desconociendo la realidad de la multiconfesionalidad social siria.

Antes de que Siria lograra su Independencia en 1946, Francia bombardeó Damasco, cebándose con el Parlamento sirio, que echaba atrás todas las leyes segregacionistas y sectarias del Alto Comisionado, el virrey francés en Siria. Lo que más le molestó a Francia fue que alauitas y drusos rechazaran sus planes de cantonalización y a la primera oportunidad apostaran por una Siria unida. Solo su odio histórico a los cristianos ortodoxos, los más nacionalistas de los árabes, superaba su desprecio por drusos y alauitas.

En 2011 y con la excusa de la mal llamada primavera árabe, el Partido Colonial, un grupo transversal que existe en Francia desde mediados del siglo XIX, retoma los planes para cantonalizar Siria. Se trata de una revancha

histórica alimentada por las nuevas alianzas francesas; el estado de Israel, Arabia Saudí, Turquía y Qatar, todos empeñados en crear una Siria musulmana suní, de ahí la coincidencia con Francia, favorecida además por los suculentos negocios y la financiación de las campañas electorales de Sarkozy y Hollande, socios en el Partido Colonial que ha inspirado esta y pasadas políticas francesas hacia Siria.

Francia ha financiado a grupos armados terroristas que recuperaron la bandera de la Siria bajo ocupación francesa, esa Siria pretendidamente musulmana suní y cantonalizada. Desde el Consejo de Seguridad de la ONU, ha liderado todas y cada una de las resoluciones contrarias a Siria y su pueblo y dada su influencia en la UE arrastró a los 28 a lo que es su mayor error en política exterior. Cierre de embajadas, embargo económico y apoyo a grupos islamistas radicales que usan el terrorismo. Todo por influencia francesa.

El momento culmine llega en septiembre de 2013 cuando pese al rechazo de EEUU y Reino Unido, Francia se empeña en bombardear Siria como respuesta al montaje del uso de armas químicas en ese país. Ni siquiera los atentados terroristas de París, protagonizados por europeos curtidos en el parque temático yihadista en el que Francia ha convertido a Siria han hecho que París cambie su política hacia Siria. Una política que no es de un día ni de un presidente y que encaja con el proyecto histórico de Francia en Oriente Próximo y que hoy, convertida Francia en una potencia menos relevante, le resulta mucho más fácil camuflar y esconder. Es lo que llamamos imperialismo de baja intensidad pero de consecuencias tan criminales como devastadoras. Siria es buen ejemplo de ello.

Las guerras sucias en América Latina

Ilka Oliva Corado

Fuente: *Investig'Action*, 11 de marzo de 2016

<http://www.investigaction.net/The-dirty-wars-of-Latin-America.html?lang=es>

(Traducido para el Foro Contra la Guerra Imperilaista y la OTAN por Nuria Blanco de Andrés)

Las establecieron los Estados Unidos y la oligarquía Latino-Americana simultáneamente a la “Operación Cóndor” que originó una serie de dictaduras sangrientas que reprimieron a la población civil; un hecho del que el continente nunca se recuperará completamente. Puesto que esas guerras sucias no son manuales codificados archivados ya en las hemerotecas o en sótanos gubernamentales ,están todavía vigentes, renovados de acuerdo a la tecnología y las necesidades del momento. El planteamiento es el mismo, el objetivo es el mismo: desestabilizar los gobiernos post-neoliberales que han logrado el florecimiento de sus naciones estimulando transformaciones sociales y económicas en beneficio de las mayorías. En los últimos decenios la razón de su existencia era cercenar el socialismo y comunismo desde sus mismas raíces.

Podemos afirmar que el motor principal de estas guerras son los medios de comunicación que continuamente manipulan las mentes de la gente. Estos medios se han arrogado un papel importante junto con las redes sociales, convirtiéndose en la pólvora que explota y origina una multitud alienada que repite sistemáticamente lo que no es capaz de articular y cuestionar por su propia iniciativa.

Bajo la tormenta de la esencia misma de la “Operación Cóndor” que extendió sus raíces por todo el continente, han emergido gobiernos post-neoliberales y progresistas, gobiernos que han sufrido toda clase de calumnias y golpes blandos. No es nuevo que tales gobiernos sean desacreditados; han experimentado esto desde el comienzo mismo. El panorama del continente en los últimos meses nos muestra los miles de dólares que USA, y la oligarquía empresarial mundial han invertido en la desestabilización de estos gobiernos.

En este sentido, un hecho destacable es el intento de golpe blando contra Cristina Fernández de Kirchner, la anterior presidenta de Argentina con el caso Nisman en el que los medios de comunicación neoliberales jugaron un papel importante utilizando casi todo clase de artificios para derrocar a la Presidenta. También consiguieron, sin mucho esfuerzo que las masas desinformadas difundieran la información tendenciosa que está sobre todo en las redes sociales.

Los que estaban orquestando la guerra sucia, mediante las redes sociales, recurrieron a las masas que dócilmente y sin cuestionárselo salieron a las calles exigiendo la renuncia de la que ha engrandecido enormemente la nación argentina. Estas masas, desde luego eran de la clase media.

Estas mismas masas votaron a Macri, que ganó con el mínimo número de votos de diferencia. La guerra sucia comenzó en Argentina, y el país ha empezado a tambalearse. Millones y millones de dólares se desvanecen diariamente de las arcas del Estado. La represión contra las manifestaciones populares ha empezado. Los manuales de Contra-insurgencia (1979)

especifican claramente que las huelgas, movimientos populares, sindicales y organizaciones estudiantiles deben de reprimirse. Eso es lo que Macri está haciendo con la resistencia argentina que defiende los logros de gobiernos progresistas. Es claramente una guerra sucia al estilo de terrorismo de Estado.

En Venezuela, la víspera de las elecciones parlamentarias, Estados Unidos, a través de la DEA y de los medios de comunicación afines lanzó una bomba de relojería contra Maduro que explotó a tiempo y tuvo como resultado una mayoría de la derecha en el Parlamento.

Las guerras sucias son bombas de relojería, movimientos milimétricos bien estudiados en tiempo y forma. Si la población no está informada, si no tiene memoria histórica además de dignidad, los resultados son devastadores. Esas masas desinformadas son fáciles de manipular y a causa de su falta de sentido común y criterios auto construidos son marionetas, parte de esa estructura que partiendo de la base de un sistema colonial apuñala a su propio pueblo.

En Brasil, también la víspera de las elecciones de Venezuela, de nuevo otra granada fue lanzada contra Dilma. La acusación tuvo alcance mundial en la derecha internacional; fue acusada de corrupción y Brasil se conmocionó. Los Estados Unidos estaban ya saboreando su triunfo, estaban ya pensando en poseer Petrobras, destrozar completamente la Amazonia, exterminar los niños de las “favelas” (barrios populares de Brasil); la misma gente que están recibiendo, de Lula primero y ahora de Dilma Roussef, un sistema de salud de ensueño, como nunca habían tenido en Brasil, gracias a Cuba y al programa

“Mas Médicos”. Así que, querían procesarla y llevar a cabo un golpe de estado previsto a largo plazo para restaurar el neoliberalismo en la región. No es la primera vez que Dilma atraviesa esta situación, y no será la última. Las guerras sucias son el ataque constante a gobiernos progresistas, a la dignidad y belleza de un continente que ha estado resistiendo durante más de quinientos años.

En este momento, USA no se está gastando poco dinero en propaganda contra Evo, el referéndum fue una nueva oportunidad para que Bolivia permanezca en la senda de la reconstrucción con el primer presidente indígena de la historia del continente. * (Debemos señalar que los resultados del referéndum no fueron favorables a Evo Morales). ¿Qué clase media, u oligarquía o potencia mundial empresarial desea un indígena (humano, inteligente, con arrestos durante su vida) como presidente? se deben de preguntar los Estados Unidos, ya que en este país, la voz de los nativos está silenciada.

En America Latina, los gobiernos de tipo neoliberal también reprimen a la población indígena, como en Guatemala, donde, como consecuencia de la devastación territorial y de la tierra del llamado “Plan de Operaciones Sofia”, fueron exterminados casi completamente.

El “NO” del referéndum de Bolivia beneficia a las dos oligarquías, la nacional y la internacional. Beneficia a USA con su Operación Cóndor y su constantemente renovada guerra sucia. El “NO” de Bolivia es un paso hacia el fin del progreso en America Latina. Es un retroceso, significa ponerse de rodillas de nuevo sufriendo explotación, opresión y saqueo. Mientras, que por

otro lado, la permanencia y continuidad de Evo en el gobierno representaba el valor añadido de un continente que lucha por ganar dignidad e independencia frente a cualquier despotismo.

La guerra económica a la que Venezuela está enfrentándose actualmente es también parte de la guerra sucia. La Operación Cóndor y todas esas medidas infames tienen un sin número de variables que pueden camuflarse perfectamente. Debemos tomar conciencia, ser capaces de dudar, no creer completamente todo lo que dicen los medios de información. Seamos cautelosos ante el periodismo manipulador que solo busca beneficio a través de la desinformación. La información es manipulable, los objetivos y las razones verdaderas pueden ocultarse. Los mercados de comunicación son fieles a la oligarquía, la oligarquía misma es leal a las políticas internacionales de USA porque ambas sacan provecho de la opresión contra la gente y su MadreTierra (la llamada Pachamama, sobre todo en América del Sur).

Hay que entender que los acontecimientos que están teniendo lugar en América del Sur no son resultado del cansancio de la gente hacia gobiernos de progreso. Tales gobiernos no fallan a su integridad. El resultado se produce a causa del extraordinario trabajo detrás de las guerras sucias en las mentes de la clase media de América Latina, el resultado es al mismo tiempo, la vergüenza de los estudiantes graduados recientemente que no son capaces de cuestionar, discernir o dudar. Es la indolencia de una parte de la sociedad que desecha a la población nativa (indígenas). Es el resultado de un nivel de educación superior que, desde un punto de vista colonialista, utiliza y extermina cualquier pensamiento individual. Es la falta de integridad, de

conciencia y de humanidad de la clase media Latino Americana que se adapta fácilmente a cualquier cambio. Es el resultado de la comodidad.

En la vida, un ser humano no puede ser imparcial hacia la injusticia, él o ella deben asumir una posición, deben implicarse, su existencia debe ser una cuestión de arte, un arte político para la liberación del pueblo, de lo contrario, las guerras sucias continuarán y las invasiones serán tristemente patrimonio vergonzoso que legaremos a las generaciones venideras.

Avance de la OTAN en el este y el sur

Manlio Dinucci

Fuente: Publicado originalmente en italiano en *Il Manifesto*. Apareció en *Red Voltaire* el 17 de febrero de 2016

<http://www.voltairenet.org/article190314.html>

(Traducido al español por la Red Voltaire a partir de la versión al francés de Marie-Ange Patrizio)

Los ministros de Defensa de la OTAN han decidido «*reforzar la presencia avanzada en la parte oriental de nuestra alianza*». Eso sirve para «*defendernos de las grandes amenazas provenientes de Rusia*», aclaró el secretario de Defensa estadounidense, Ashton Carter.

Con ese objetivo, Estados Unidos cuadruplica el financiamiento para la «*Iniciativa de Reaseguramiento de Europa*». Con una rotación de fuerzas (unos 6 000 soldados), esa iniciativa permitirá hacer más ejercicios militares de la OTAN (parece que no basta con los más de 300 ejercicios realizados en 2015), mejorar los aeropuertos, así como el preposicionamiento de armamento pesado y el despliegue permanente de unidades acorazadas en el este. Esto, subrayó Ashton Carter, «*permitirá a Estados Unidos formar en Europa una fuerza armada de alta capacidad para desplegarla rápidamente en el teatro regional*».

Acusando a Rusia de «*desestabilizar el orden de la seguridad europea*», Estados Unidos y la OTAN han reabierto el frente oriental, arrastrando así a Europa en una nueva guerra fría, que corresponde fundamentalmente a los deseos de Washington de interrumpir las relaciones entre Rusia y la Unión

Europea, relaciones que no convienen a los intereses estadounidenses.

Al mismo tiempo, Estados Unidos y la OTAN están preparando otras operaciones en el frente meridional. En Bruselas, el jefe del Pentágono «acogió» (como si Europa fuese su propia casa) a los ministros de Defensa de la «Coalición Global contra Daesh», entre los que se cuentan –bajo el mando de Estados Unidos, junto a Italia– Arabia Saudita y otros patrocinadores del terrorismo de «marca islamista».

La reunión promovió un, tampoco bien precisado, «plan de la campaña militar» en Siria e Irak, donde las cosas no están funcionando bien para la coalición, no porque el Emirato Islámico esté ganando sino precisamente porque está perdiendo. Con el respaldo de Rusia, las fuerzas gubernamentales sirias están liberando partes cada vez más grandes del territorio que ocupaban el Emirato Islámico y otras formaciones armadas, que también están perdiendo terreno en Irak.

Después de haber simulado durante años que estaban luchando contra el Emirato Islámico, mientras lo abastecían secretamente desde Turquía, Estados Unidos y sus aliados piden ahora en Siria un alto al fuego por «razones humanitarias». Lo que que en realidad pretenden es que el gobierno sirio pare de liberar su propio país del Emirato Islámico porque –según ha declarado el secretario de Estado John Kerry, invirtiendo la realidad de los hechos– «mientras más terreno conquista Assad, más terroristas logra crear».

Al mismo tiempo, la OTAN refuerza las «*medidas de reaseguramiento*» de Turquía, que está tratando de ocupar una franja de territorio sirio en la zona fronteriza.

En el norte de África, la coalición dirigida por Estados Unidos se prepara, afirmando que va a liberarlas del Emirato Islámico, para ocupar las zonas costeras libias de mayor importancia económica y estratégica. La intensificación de los vuelos desde el nudo aéreo de Pisa, limítrofe con la base aérea de Camp Darby, indica que la operación «*bajo conducción italiana*» ya se inició, con el transporte de armamento hacia las bases desde donde debe desarrollarse.

En el mismo marco estratégico se sitúa la decisión de los ministros de Defensa de la OTAN, adoptada «*a pedido conjunto de Alemania, Grecia y Turquía*», de desplegar en el Mar Egeo el Segundo Grupo Naval Permanente de la OTAN, actualmente bajo el mando de Alemania y que acaba de terminar «*amplias operaciones con la marina turca*».

La misión oficial de esa flota de guerra «*no es detener o rechazar las embarcaciones de los refugiados sino proporcionar información contra el tráfico de seres humanos*» colaborando con la agencia Frontex de la Unión Europea. Con el mismo objetivo «*humanitario*», también se envían, a solicitud de Estados Unidos, varios aviones radar AWACS, verdaderos puestos de mando volantes para el manejo del campo de batalla.

«La movilización atlántica es una buena señal», comenta Il Fatto Quotidiano, recordando que «no es la primera vez que la alianza atlántica se implica en una acción humanitaria». Exactamente como en Yugoslavia, Afganistán y Libia.



OTAN NO BASES FUERA

PROGRAMA DE ENCUENTROS DEL FORO

2ª Temporada: Primavera 2016

3 de Marzo IMPERIOS Y GUERRA IMPERIALISTA

Un recorrido histórico nos mostrará hasta qué punto el imperialismo forma parte del mundo que hoy conocemos.

31 de Marzo ESTRATEGIAS DE LA GUERRA IMPERIALISTA. MODELOS
DE EXPANSIÓN IMPERIAL

Podemos identificar estrategias según los escenarios de guerra y la prevalencia de elementos significativos.

28 de Abril OBJETIVOS DE LA GUERRA IMPERIALISTA

Sin duda el saqueo, y más concretamente el saqueo de las fuentes de energía, es un objetivo esencial del imperialismo, pero no es el único: comparte mesa con otros de otra naturaleza.

26 de Mayo VÍCTIMAS DE LA GUERRA IMPERIALISTA Y RESISTENCIAS

Con ser muy diversas las formas en que la violencia de la guerra imperialista incide sobre las poblaciones, en muchas ocasiones esta violencia no basta para conseguir el sometimiento de sus víctimas, apareciendo entonces innumerables formas de resistencia.